



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 189 (XXXIII) — Nr. 182

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Marti, 23 februarie 2021

SUMAR

Nr.	Pagina	Nr.	Pagina
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 823 din 10 noiembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 81 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței	2-4	145. — Decizie privind constatarea încetării de drept a raportului de serviciu al domnului Adrian Viorel Nicolaescu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului	10
Decizia nr. 896 din 15 decembrie 2020 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 322 alin. 1 pct. 5 și ale art. 326 alin. 3 din Codul de procedură civilă din 1865	5-7	146. — Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Ion Dinescu a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Economiei, Energiei și Mediului de Afaceri	11
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
47. — Hotărâre privind acordarea cetățeniei române domnului Richard II Patrick Neal	7	147. — Decizie privind menținerea domnului Cătălin Popescu în funcția de consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor	11
49. — Hotărâre pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 150/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Interministerial de Avizare Lucrări Publice de Interes Național și Locuințe	8	ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE	
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
142. — Decizie pentru eliberarea doamnei Liliana Anghel din funcția de secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene	9	239. — Ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală pentru aprobarea Procedurii de înregistrare în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, potrivit prevederilor art. 316 alin. (1) lit. a), b) sau c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal	12-13
143. — Decizie pentru numirea doamnei Csilla Hegedüs în funcția de secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene	9	6.472. — Ordin al șefului Departamentului pentru Situații de Urgență privind prelungirea instituirii carantinei zonale pentru localitatea Gârdani, județul Maramureș	14-16
144. — Decizie privind încetarea exercitării, cu caracter temporar, de către doamna Elena Mihăilă a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale	10		

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 823

din 10 noiembrie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 81 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 81 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, excepție ridicată de apelantul Comitetul Creditorilor Debitorului Telemaco Invest — S.R.L. prin Evoluzione — S.R.L. în Dosarul nr. 6.894/3/2018 (număr vechi 2.371/2018) al Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 207D/2019.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Magistratul-asistent referă asupra cauzei și arată că din partea Comitetului Creditorilor Debitorului Telemaco Invest — S.R.L. prin Evoluzione — S.R.L. au fost depuse la dosar concluzii scrise, prin care se solicită admiterea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 81 alin. (1) din Legea nr. 85/2006.

4. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, context în care apreciază că nu poate fi reținută critica formulată din perspectiva încălcării dispozițiilor art. 21 din Constituție, întrucât instituirea unor termene prin prevederile de lege criticate are ca scop tocmai o bună îndeplinire a justiției și asigurarea stabilității circuitului civil.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea din 14 decembrie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 6.894/3/2018 (număr vechi 2.371/2018), **Curtea de Apel București — Secția a VI-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 81 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de apelantul Comitetul Creditorilor Debitorului Telemaco Invest — S.R.L. prin Evoluzione — S.R.L. cu prilejul soluționării apelului declarat împotriva Sentinței civile nr. 4.080 din 26 iunie 2018, pronunțată de Tribunalul București — Secția a VII-a civilă în contradictoriu cu Telemaco Invest — S.R.L., prin lichidator judiciar Management Reorganizare Lichidare București SPRL și Nusco Imobiliara — S.R.L., într-o cauză civilă având ca obiect o acțiune în anulare, întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 85/2006.

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că reglementarea criticată, care stabilește că acțiunea în anularea actelor juridice frauduloase se introduce „în termen de un an de la data expirării termenului stabilit pentru întocmirea raportului prevăzut la art. 20 alin. (1) lit. b), dar nu mai târziu de 16 luni de la data deschiderii procedurii”, este neconstituțională în măsura în care termenele se aplică și în cazul în care debitorul, prin reprezentanții acestuia, s-a sustras de la

obligația impusă de lege de a depune documentele contabile ale societății, precum și documentele privind gestiunea averii societății la cererea administratorului judiciar. Arată că atât timp cât debitorul nu a predat documentele societății către administratorul judiciar, nici administratorul, dar nici creditorii nu au cum să ia cunoștință de existența unor acte juridice debitoare prin încheierea cărora s-a urmărit fraudarea intereselor creditorilor. Într-o astfel de situație, stabilirea unui termen maxim de 16 luni de la data deschiderii procedurii insolvenței pentru formularea unei acțiuni în anularea actelor juridice frauduloase este neconstituțională și contravine art. 21 din Constituție.

7. Arată, de asemenea, că Legea nr. 85/2006 nu prevede o sancțiune care să fie aplicată debitorului în cazul în care acesta nu se conformează obligației de a preda administratorului judiciar documentele societății. Or, dacă ar fi fost prevăzută o sancțiune, debitorul ar fi fost constrâns să le depună și să își îndeplinească obligațiile la timp, astfel încât să se poată lua cunoștință la timp de actele încheiate în fraudă creditorilor. În acest context, autorul excepției consideră că singurii sancționați în această împrejurare sunt creditorii, prin imposibilitatea de a mai beneficia de o protecție legală efectivă împotriva relei-credințe a debitorului. Învederează, totodată, faptul că sancțiunea decăderii din dreptul de a formula o acțiune în anularea actelor juridice frauduloase din culpa debitorului este o măsură nejustificată și disproporționată, iar legea insolvenței nu prevede o protecție efectivă pentru creditorii în cazul în care debitorul se sustrage de la obligația de a depune documentele contabile, ba, mai mult, prin termenul instituit, cei sancționați sunt creditorii, așa cum s-a întâmplat, de altfel, și în cauză.

8. **Curtea de Apel București — Secția a VI-a civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată, astfel, că în procedura insolvenței legiuitorul a instituit limitări și mecanisme de derulare a acesteia într-un timp util și rezonabil, celeritatea fiind o componentă importantă a principiului de asigurare a eficienței procedurii insolvenței. Referitor la art. 81 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 menționează că, dacă în ceea ce privește natura termenului de 1 an, calculat de la data expirării termenului stabilit de lege pentru întocmirea raportului prevăzut de art. 20 alin. (1) lit. b) de către administratorul/lichidatorul judiciar, jurisprudența îl califică drept termen de prescripție, în schimb, termenul maxim de 16 luni începe să curgă de la momentul obiectiv al deschiderii procedurii asupra debitoarei, independent de orice conduită a subiectelor de drept îndreptățite să exercite această acțiune, astfel încât marchează pierderea dreptului. Învederează că principala distincție între termenele de prescripție și cele de decădere constă în aceea că în timp ce termenele de prescripție sunt destinate să sancționeze atitudinea pasivă/culpabilă a unui subiect de drept, termenele de decădere au ca principal scop necesitatea obiectivă ca anumite acte să fie efectuate într-un anumit termen, indiferent de existența vreunei atitudini culpabile din partea titularului dreptului. Referitor la termenele instituite prin art. 81 alin. (1) din Legea nr. 85/2006, instanța de judecată apreciază că prin acestea se urmărește ca titularii acțiunilor prevăzute de art. 79 și 80 din lege să aibă o atitudine diligentă și să întreprindă toate demersurile legale necesare pentru a se cunoaște, înăuntru intervalului maxim stabilit de lege, paguba și persoanele responsabile, cu scopul de a se asigura securitatea circuitului civil și pentru a nu se tergiversa procedura insolvenței, remediile aflate la dispoziția părților fiind suspendarea cursului prescripției și repunerea în termen. Invocă,

în acest sens, și jurisprudența Curții Constituționale în materie, exemplul fiind Decizia nr. 940 din 23 iunie 2009.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse la dosar, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 81 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, în forma modificată prin art. I pct. 36 din Legea nr. 169/2010, potrivit căreia „(1) *Acțiunea pentru anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna creditorilor, precum și pentru anularea constituțiilor sau transferurilor de drepturi patrimoniale, la care se referă art. 79 și 80, poate fi introdusă de administratorul judiciar/lichidator în termen de un an de la data expirării termenului stabilit pentru întocmirea raportului prevăzut la art. 20 alin. (1) lit. b), dar nu mai târziu de 16 luni de la data deschiderii procedurii*”.

13. Curtea învederează faptul că Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 359 din 21 aprilie 2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost abrogată expres prin art. 344 lit. a) din Legea nr. 85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 466 din 25 iunie 2014, cu modificările și completările ulterioare. Însă, prin Decizia Curții Constituționale nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 3 august 2011, s-a statuat că sintagma „*in vigoare*”, din cuprinsul prevederilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, astfel încât, în speță, instanța de contencios constituțional este competentă să analizeze prevederile criticate, întrucât acestea continuă să producă efecte juridice în cauza dedusă judecării. Curtea reține, totodată, că soluția legislativă criticată în speță, cuprinsă în art. 81 alin. (1) din Legea nr. 85/2006, a fost preluată, în esență, în cuprinsul art. 118 din Legea nr. 85/2014.

14. În opinia autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate contravin dispozițiilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție.

15. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că soluția legislativă criticată a mai constituit obiect al controlului de constituționalitate, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 748 din 26 octombrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 990 din 12 decembrie 2006, Decizia nr. 1.245 din 18 noiembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 857 din 19 decembrie 2008, Decizia nr. 940 din 23 iunie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 612 din 9 septembrie 2009, sau Decizia nr. 549 din 12 iulie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1030 din 21 decembrie 2016, prin care Curtea a statuat în sensul conformității acesteia cu Legea fundamentală.

16. Raportat la criticile formulate, Curtea reține că prin Decizia nr. 424 din 16 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 608 din 9 august 2016, Curtea a subliniat că procedura insolvenței este o procedură specială, caracterizată de celeritate și are drept scop protejarea patrimoniului debitorului și reîntregirea acestuia, în cazurile în care a fost diminuat prin acte juridice frauduloase, urmărind, în același timp, valorificarea cu eficiență sporită a activelor debitorului, în vederea satisfacerii într-o măsură cât mai mare a creanțelor creditorilor.

17. Prin jurisprudența mai sus menționată, Curtea a reținut că, potrivit art. 81 alin. (1) din Legea nr. 85/2006, acțiunea pentru anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna creditorilor, precum și pentru anularea constituțiilor sau transferurilor de drepturi patrimoniale, la care se referă art. 79 și 80 din aceeași lege, poate fi introdusă de administratorul judiciar/lichidator ca titular de drept în termenul prevăzut de lege, însă comitetul creditorilor poate introduce la judecătorul-sindic o astfel de acțiune dacă administratorul judiciar/lichidatorul nu o face. În acest context, Curtea a reținut că, potrivit art. 79 din Legea nr. 85/2006, administratorul judiciar sau, după caz, lichidatorul poate introduce la judecătorul-sindic acțiuni pentru anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna drepturilor creditorilor, în cei 3 ani anteriori deschiderii procedurii, acte care sunt enumerate în cuprinsul art. 80. Astfel, prin art. 80 din Legea nr. 85/2006, legiuitorul a făcut o enumerare a speciilor de acte pentru care administratorul judiciar sau, după caz, lichidatorul poate cere anularea, enumerare care trebuie considerată limitativă, iar nu exemplificativă, fiind vorba exclusiv de acte cu caracter patrimonial. Dispozițiile normative menționate stabilesc regimul juridic al acțiunii în anularea unor acte frauduloase încheiate de debitor în perioada suspectă, respectiv în perioada de 3 ani anteriori deschiderii procedurii, acte pe care debitorul, conștientizând apropierea sau chiar existența stării sale de insolvență, le-a perfectat cu rea-credință, diminuându-și patrimoniul în dauna creditorilor, în scopul de a-i priva pe aceștia de posibilitatea urmăririi silite a bunurilor din patrimoniul său. În condițiile expres prevăzute de art. 81 alin. (2) din legea insolvenței, dacă administratorul judiciar sau, după caz, lichidatorul nu a introdus la judecătorul-sindic acțiunea pentru anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna creditorilor, calitatea procesuală activă este dobândită și de comitetul creditorilor. Acesta reprezintă interesele creditorilor îndreptățiți să participe la procedura insolvenței, fiind ales de adunarea creditorilor. Constituirea prin lege a comitetului reprezentativ justifică preocuparea legiuitorului de a reglementa în mod detaliat și judicios toate aspectele ce țin de procedura insolvenței, care, de regulă, este o procedură cu caracter colectiv, implicând participarea unui număr mare de creditori care vin în concurs pentru satisfacerea propriilor creanțe. Din enumerarea atribuțiilor stabilite prin lege, Curtea a observat că acest comitet acționează ca un mandatar al adunării creditorilor, care îndeplinește funcția de reprezentare a creditorilor înscrși în tabelul definitiv de creanțe în raporturile cu administratorul judiciar sau lichidatorul.

18. Referitor la soluția legislativă criticată în speță, Curtea a reținut că aceasta constituie o aplicare, în cadrul procedurii falimentului, a prevederilor Codului civil privind acțiunea pauliană (revocatorie), prin care se stabilește dreptul creditorilor de a ataca actele frauduloase încheiate de debitori în dauna lor. Spre deosebire de titularii acțiunii pauliene, și anume creditorii, titularul acțiunii în anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna creditorilor săi poate fi administratorul sau lichidatorul desemnat în cauză. Totodată, Curtea a constatat că, în acest fel, este sancționată tocmai reaua-credință în exercitarea de către debitori a drepturilor lor, prin acte juridice încheiate în dauna creditorilor. Dacă scopul părților contractante sau cel puțin al debitorului la încheierea actului juridic respectiv l-a constituit fraudarea creditorilor, atunci actul are o cauză ilicită, iar, potrivit prevederilor Codului civil, acesta nu poate avea niciun efect. Acțiunea revocatorie reglementată de Codul civil nu este însă identică cu acțiunea revocatorie prevăzută de

art. 79—85 din Legea nr. 85/2006, cu toate că există și trăsături comune (promovarea acțiunii în scopul reprimării fraudei debitorului). Deosebirile constau în efecte și în condițiile de exercitare. În cazul Legii nr. 85/2006, scopul acțiunii este nu numai sancționarea fraudei, ci și restabilirea echilibrului legal al șanselor creditorilor. Această acțiune se introduce numai la judecătorul-sindic, indiferent de valoare, este facultativă pentru administratorul judiciar și pentru lichidator și poate fi introdusă numai în termen de un an de la data expirării termenului pentru întocmirea raportului prevăzut la art. 20 alin. (1) lit. b), dar nu mai târziu de 16 luni de la data deschiderii procedurii. Comitetul creditorilor poate promova acțiunea dacă rămâne pasiv administratorul judiciar sau lichidatorul. Pot fi anulate pe această cale actele debitorului de transfer cu titlu gratuit efectuate în cei trei ani anteriori deschiderii procedurii; operațiunile comerciale dezechilibrate efectuate în aceeași perioadă; actele în care debitorul și celelalte părți au acționat cu intenția de a leza drepturile creditorilor, precum și celelalte acte enumerate în art. 80 alin. (1) și (2) din Legea nr. 85/2006.

19. În acest context, Curtea reține că procedura insolvenței, atât în reglementarea anterioară, cât și în reglementarea actuală, are dispoziții speciale cu privire la anularea actelor frauduloase încheiate de debitoare în dauna drepturilor creditorilor. Și în această materie, a nulității actelor frauduloase încheiate de debitor, legiuitorul dă prioritate criteriului concursual al creditorilor în detrimentul criteriului individual al vreunui dintre creditori, obiectiv care nu ar putea fi realizat decât în interiorul procedurii insolvenței, iar nu în afara ei. Cât privește natura juridică a termenelor cuprinse în art. 81 alin. (1) din Legea nr. 85/2006, legiuitorul a prevăzut, în primul rând, că acțiunea pentru anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna creditorilor, precum și pentru anularea constituțiilor sau transferurilor de drepturi patrimoniale poate fi introdusă de administratorul judiciar/lichidator în termen de un an de la data expirării termenului stabilit pentru întocmirea raportului prevăzut la art. 20 alin. (1) lit. b) din lege. Acest termen de un an de la data expirării termenului stabilit pentru întocmirea raportului cauzei are natura juridică a unui termen special de prescripție, fiind reglementat prin indicarea momentului la care se naște și prin durată, fiind susceptibil de întreruperi, suspendări. În acest context sunt esențiale atitudinea și conduita titularului acțiunii, care să fie diligent și să facă demersurile necesare pentru a cunoaște, într-un interval de timp stabilit de lege, atât paguba, cât și pe cel răspunzător de ea, sancțiunea pentru o conduită pasivă fiind începerea curgerii termenului de prescripție. Spre deosebire de termenul de prescripție de un an, termenul de 16 luni de la data deschiderii procedurii este un termen de decădere, stabilind data-limită înăuntrul căruia trebuie introdusă acțiunea. Legea insolvenței utilizează în legătură cu acest termen expresia „nu mai târziu de” care trimite în mod neechivoc la tardivitate, termen juridic asociat cu instituția decăderii. De altfel, ca

normă specială, legea insolvenței stabilește acest termen de 16 luni pentru a marca momentul final până la care acțiunea pentru anularea actelor frauduloase încheiate de debitor în dauna creditorilor poate și trebuie să fie introdusă, indiferent de motivele care au împiedicat titularii să o exercite până la acel moment; în caz contrar, dreptul acestora se stinge prin decădere.

20. Referitor la critica de neconstituționalitate formulată din perspectiva încălcării art. 21 din Constituție, Curtea constată că instituția prescripției, în general, și termenele în raport cu care aceasta își produce efectele nu pot fi considerate de natură să îngreuească accesul liber la justiție, finalitatea lor fiind, dimpotrivă, de a-l facilita, prin asigurarea unui climat de ordine, indispensabil exercitării în condiții optime a acestui drept constituțional, prevenindu-se eventualele abuzuri și limitându-se efectele perturbatoare asupra stabilității și securității raporturilor juridice civile. Prin reglementarea criticată în cauză, legiuitorul, în exercitarea competențelor sale, a luat în considerare atât interesele creditorilor, cât și necesitatea clarificării cât mai rapide a situației financiare a unei societăți în urma parcurgerii procedurii insolvenței.

21. Curtea a subliniat în jurisprudența sa că procedura prevăzută de legea insolvenței impune crearea unui cadru unitar, colectiv, concursual și egalitar în care creditorii unui debitor comun să își poată valorifica drepturile împotriva debitorului aflat în stare de insolvență, în acord cu scopul și cu principiile ce guvernează această procedură, spre exemplu, asigurarea unei proceduri eficiente, inclusiv prin mecanisme adecvate de comunicare și derulare a procedurii într-un timp util și rezonabil, într-o manieră obiectivă și imparțială, cu un minim de costuri; asigurarea unui tratament egal al creditorilor de același rang; asigurarea unui grad ridicat de transparență și previzibilitate în procedură; recunoașterea drepturilor existente ale creditorilor și respectarea ordinii de prioritate a creanțelor, având la bază un set de reguli clar determinate și uniform aplicabile.

22. Cu privire la susținerile autorului excepției potrivit cărora prevederile criticate nu prevăd expres „o sancțiune care să fie aplicată debitorului în cazul în care acesta nu se conformează obligației de a preda administratorului judiciar documentele societății”, Curtea apreciază că această critică are în vedere o omisiune de reglementare care nu poate fi însă complinită de instanța de contencios constituțional, aceasta nefiind competentă să complinească preținse lacune ale textelor de lege prin efectuarea controlului de constituționalitate, întrucât, în temeiul art. 61 din Constituție, „Parlamentul este unica autoritate legiuitoare a țării”. În acest sens sunt, de altfel, și dispozițiile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, care stabilesc că instanța de contencios constituțional „se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului”.

23. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de apelantul Comitetul Creditorilor Debitorului Telemaco Invest — S.R.L. prin Evoluzone — S.R.L. în Dosarul nr. 6.894/3/2018 (număr vechi 2.371/2018) al Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă și constată că prevederile art. 81 alin. (1) din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Curții de Apel București — Secția a VI-a civilă și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I. Pronunțată în ședința din data de 10 noiembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. VALER DORNEANU

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 896

din 15 decembrie 2020

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 322 alin. 1 pct. 5 și ale art. 326 alin. 3 din Codul de procedură civilă din 1865

Valer Dorneanu	— președinte
Cristian Deliorga	— judecător
Marian Enache	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Gheorghe Stan	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Elena-Simina Tănăsescu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin-Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 322 alin. 1 pct. 5 și ale art. 326 alin. 3 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de revizuenta Carmen Ionescu în Dosarul nr. 1.998/62/2017 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă, Complet specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurări sociale. Excepția formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 813/2018.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele Curții acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate. În acest sens, arată că autoarea excepției solicită, pe de o parte, interpretarea noțiunii de *înscris nou*, iar, pe de altă parte, extinderea sferei cazurilor de revizuire cu un caz nou, atribuții care nu intră însă în competența Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 21 martie 2018, pronunțată în Dosarul nr. 1.998/62/2017, **Tribunalul Brașov — Secția I civilă, Complet specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurări sociale, a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 322 alin. 1 pct. 5 și ale art. 326 alin. 3 din Codul de procedură civilă din 1865**. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de revizuenta Carmen Ionescu cu prilejul soluționării cererii de revizuire formulate în contradictoriu cu intimatul Spitalul Clinic de Urgențe Oftalmologice București.

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate autoarea acesteia susține că sintagma „*s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților*” din cuprinsul art. 322 alin. 1 pct. 5 din Codul de procedură civilă este neconstituțională și limitativă atunci când revizuirea se face în baza unor acte normative care au fost descoperite după pronunțarea sentinței. Arată, în acest sens, că în cauză, potrivit interpretării instanței de judecată, justițiabilul „trebuie să cunoască din oficiu toate actele normative emise de

către autorități, chiar dacă acestea nu au fost aduse la cunoștința publicului prin publicarea în Monitorul Oficial sau în altă parte”, context în care face referire la Ordinul ministrului sănătății nr. 663/2006, apreciat de autoarea excepției ca fiind relevant cu privire la admisibilitatea cererii sale de revizuire, act despre care susține, însă, că nu a fost făcut public niciodată. Din această perspectivă, autoarea excepției arată că „în considerarea dreptului la apărare, justițiabilul are dreptul să folosească orice act normativ pe care îl consideră necesar, iar în situația în care autoritățile ascund existența unor asemenea acte, să fie posibilă invocarea lor măcar în faza de revizuire”.

6. Aceasta apreciază, de asemenea, că reglementarea criticată încalcă și accesul liber la justiție, întrucât justițiabilul nu mai poate cere revizuirea, deși descoperă noi acte normative în favoarea sa, dar care nu au fost publicate în Monitorul Oficial al României sau în altă parte, astfel încât, pentru a fi constituțională, susține că „legea ar trebui să prevadă că orice act normativ care nu a fost adus la cunoștința publicului de autoritățile competente este document doveditor într-o cauză de revizuire.”

7. Referitor la art. 326 alin. 3 din Codul de procedură civilă din 1865, autoarea excepției apreciază că textul de lege este limitativ în privința cazurilor speciale de revizuire, ceea ce împiedică stabilirea adevărului, astfel încât, pentru a fi constituțională și pentru a nu aduce atingere dreptului la un proces echitabil, legea ar trebui să prevadă posibilitatea de a se dezbate legalitatea altor documente și probe din dosarul de fond, în măsura în care înscrisul doveditor are legătură cu acestea, precum și consecințele juridice care s-ar fi produs dacă înscrisul doveditor ar fi fost cunoscut la momentul judecării fondului, această observație fiind valabilă doar pentru revizuirea care se bazează pe descoperirea unor înscrisuri doveditoare.

8. **Tribunalul Brașov — Secția I civilă, Complet specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurări sociale**, consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Arată, astfel, că revizuirea este o cale extraordinară de atac, de retractare, ce poate fi exercitată doar în cazurile și condițiile expres prevăzute de lege, iar prin limitarea motivelor de revizuire și a dezbaterilor la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază nu se aduce atingere nici accesului liber la justiție și nici dreptului la apărare al părții revizuate, deoarece instanța este chemată să verifice, prin raportare la înscrisul nou prezentat, dacă, prin hotărârea a cărei revizuire se cere, starea de fapt a fost corect stabilită și dacă soluția ar fi putut fi alta decât cea pronunțată, în ipoteza în care înscrisul ar fi fost cunoscut de instanță cu ocazia judecării cauzei. Instanța arată că dreptul la un proces echitabil și protecția dreptului la apărare trebuie asigurate tuturor părților din proces, ceea ce presupune că nicio parte nu poate solicita revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii doar pentru a obține o nouă rejudecare a cauzei decât în cazuri excepționale.

9. Învederează că în același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, exemplu fiind Cauza *Mitrea*

contra României, în care instanța europeană a arătat că dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 trebuie interpretat în lumina preambulului Convenției, care consacră, printre altele, preeminența dreptului ca parte a moștenirii comune a părților contractante. Unul dintre aspectele fundamentale ale supremației dreptului este principiul securității juridice, care impune, *inter alia*, ca, atunci când instanțele au pronunțat o soluție definitivă, soluția lor să nu poată fi repusă în discuție. Securitatea juridică implică respectul pentru principiul *res judicata*, care constituie principiul caracterului definitiv al hotărârilor judecătorești. Acest principiu subliniază că nicio parte nu poate solicita revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii doar pentru a obține o nouă rejudecare a cauzei. Puterea de revizuire a instanțelor superioare ar trebui utilizată pentru a corecta erorile judiciare și nu pentru a se ajunge la o nouă examinare a cauzei. Revizuirea nu ar trebui tratată ca un apel deghizat, iar simpla posibilitate de a exista două puncte de vedere asupra unei probleme nu este un temei pentru reexaminare. O îndepărtare de la acest principiu este justificată doar când devine necesară ca urmare a unor circumstanțe având un caracter substanțial și obligatoriu (a se vedea și Cauza *Ryabykh împotriva Rusiei*).

10. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

11. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

12. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

13. **Obiectul excepției de neconstituționalitate** îl constituie prevederile art. 322 alin. 1 pct. 5 și ale art. 326 alin. 3 din Codul de procedură civilă din 1865, care aveau următorul cuprins normativ:

— Art. 322 alin. 1: „*Revizuirea unei hotărâri rămase definitivă în instanța de apel sau prin neapulare, precum și a unei hotărâri dată de o instanță de recurs atunci când evocă fondul, se poate cere în următoarele cazuri: [...]*”

5. *dacă, după darea hotărârii, s-au descoperit înscrisuri doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților, ori dacă s-a desființat sau s-a modificat hotărârea unei instanțe pe care s-a întemeiat hotărârea a cărei revizuire se cere.*”;

— Art. 326 alin. 3: „*Dezbaterile sunt limitate la admisibilitatea revizuirii și la faptele pe care se întemeiază.*”

14. Curtea subliniază faptul că soluția legislativă criticată în speță, cuprinsă în art. 322 alin. 1 pct. 5 și art. 326 alin. 3 din Codul de procedură civilă din 1865, se regăsește, în prezent, cu un conținut normativ similar, în cuprinsul art. 509 alin. (1) pct. 5 și, respectiv, al art. 513 alin. (3) din Codul de procedură civilă, republicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 247 din 10 aprilie 2015.

15. Având în vedere Decizia nr. 766 din 15 iunie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din

3 august 2011, prin care Curtea a reținut că sintagma „*în vigoare*” din cuprinsul prevederilor art. 29 alin. (1) și ale art. 31 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, este constituțională în măsura în care se interpretează în sensul că sunt supuse controlului de constituționalitate și legile sau ordonanțele ori dispozițiile din legi sau din ordonanțe ale căror efecte juridice continuă să se producă și după ieșirea lor din vigoare, Curtea constată că, în speță, prevederile art. 322 alin. 1 pct. 5 și art. 326 alin. 3 din Codul de procedură civilă din 1865, deși nu mai sunt în vigoare la momentul pronunțării prezentei decizii, pot fi supuse controlului de constituționalitate, întrucât acestea continuă să producă efecte juridice în cauza concretă dedusă judecării.

16. În susținerea neconstituționalității prevederilor criticate, autoarea excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 21 alin. (1)—(3) care consacră accesul liber la justiție și dreptul la un proces echitabil și a celor ale art. 24 privind dreptul la apărare.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate din perspectiva criticilor formulate, Curtea reține că autoarea acesteia invocă, mai degrabă, aspecte care țin de fondul litigiului, fiind nemulțumită, pe de o parte, de modul de interpretare și aplicare a prevederilor legale de către instanța de judecată, precizând, în acest sens, că în „interpretarea instanței de judecată, justițiabilul trebuie să cunoască din oficiu toate actele normative emise de către autorități, chiar dacă acestea nu au fost aduse la cunoștința publicului prin publicarea în Monitorul Oficial sau în altă parte”.

18. În acest context, Curtea învederează faptul că, în temeiul art. 126 alin. (3) din Constituție, competența de interpretare și aplicare a legii revine instanțelor judecătorești investite cu soluționarea litigiului sau căilor de atac, respectiv Înaltei Curți de Casație și Justiție, care asigură unificarea practicii judiciare. Așa fiind, raportat la cauza concretă dedusă judecării, modul în care instanța care a judecat cererea de revizuire a înțeles să interpreteze și să aplice textele de lege criticate excedează controlului exercitat de Curtea Constituțională.

19. Pe de altă parte, Curtea constată că autoarea excepției de neconstituționalitate are în vedere și o omisiune de reglementare din cuprinsul prevederilor criticate, respectiv o completare a acestora, în sensul că „legea ar trebui să prevadă că orice act normativ care nu a fost adus la cunoștința publicului de autoritățile competente este document doveditor într-o cauză de revizuire”, precum și faptul că „legea ar trebui să prevadă posibilitatea de a se dezbate legalitatea altor documente și probe din dosarul de fond, în măsura în care înscrisul doveditor are legătură cu acestea, precum și consecințele juridice care s-ar fi produs dacă înscrisul doveditor ar fi fost cunoscut la momentul judecării fondului”. Raportat la aceste susțineri, Curtea apreciază că, în mod indirect, se solicită instanței de contencios constituțional completarea situațiilor în care poate fi cerută revizuirea unei hotărâri pronunțate asupra fondului sau care evocă fondul.

20. Or, față de cele expuse, Curtea precizează că atât aspectele privind interpretarea și aplicarea legii, respectiv verificarea condițiilor de admisibilitate a unei cereri de revizuire, cât și cele privind o eventuală omisiune de reglementare, în sensul că norma criticată nu prevede în mod expres și alte motive de admitere a acestei căi extraordinare de atac, nu intră în competența Curții Constituționale, care, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, se pronunță „*numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.*”

21. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 322 alin. 1 pct. 5 și ale art. 326 alin. 3 din Codul de procedură civilă din 1865, excepție ridicată de revizuenta Carmen Ionescu în Dosarul nr. 1.998/62/2017 al Tribunalului Brașov — Secția I civilă, Complet specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurări sociale.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brașov — Secția I civilă, Complet specializat în soluționarea litigiilor de muncă și asigurări sociale, și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 15 decembrie 2020.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE**privind acordarea cetățeniei române
domnului Richard II Patrick Neal**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 131 alin. (1) coroborat cu art. 82 din Legea cetățeniei române nr. 21/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă următoarea hotărâre:

Articol unic. — Se acordă cetățenia română domnului Richard II Patrick Neal, cetățean american, fiul lui Patrick Neal și Stephanie, născut la data de 25 ianuarie 1990 în localitatea Lafayette, Statele Unite ale Americii, având domiciliul actual în Statele Unite ale Americii, 203 Bradford Drive Carencro, Louisiana 70520, cu menținerea domiciliului în străinătate.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚUContrasemnează:
Viceprim-ministru,
Kelemen HunorMinistrul tineretului și sportului,
Carol-Eduard Novák

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 150/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Interministerial de Avizare Lucrări Publice de Interes Național și Locuințe

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 150/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Interministerial de Avizare Lucrări Publice de Interes Național și Locuințe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 11 martie 2010, cu modificările și completările ulterioare, se modifică după cum urmează:

1. **Articolul 26 se abrogă.**

2. **Articolul 27 va avea următorul cuprins:**

„Art. 27. — Anexele nr. 1—6 fac parte integrantă din prezenta hotărâre.”

3. **Anexa nr. 1 se modifică și se înlocuiește cu anexa la prezenta hotărâre.**

4. **Anexa nr. 7 se abrogă.**

Art. II. — Hotărârea Guvernului nr. 150/2010 pentru înființarea, organizarea și funcționarea Consiliului Interministerial de Avizare Lucrări Publice de Interes Național și Locuințe, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 11 martie 2010, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu modificările aduse prin prezenta hotărâre, se va republica în Monitorul Oficial al României, Partea I, dându-se textelor o nouă renumerotare.

PRIM-MINISTRU
FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:

Viceprim-ministru,
Kelemen Hunor
Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației,
Cseke Attila Zoltán
Ministrul agriculturii și dezvoltării rurale,
Nechita-Adrian Oros
Ministrul economiei, antreprenoriatului și turismului,
Claudiu-Iulius-Gavril Năsui
Ministrul mediului, apelor și pădurilor,
Tánczos Barna
Ministrul sănătății,
Vlad Vasile Voiculescu

Ministrul investițiilor și proiectelor europene,
Cristian Ghinea
Ministrul transporturilor și infrastructurii,
Cătălin Drulă
Ministrul apărării naționale,
Nicolae-Ionel Ciucă
Ministrul afacerilor interne,
Lucian Nicolae Bode
Secretarul general al Guvernului,
Tiberiu Horațiu Gorun
Ministrul finanțelor,
Alexandru Nazare

București, 19 februarie 2021.
Nr. 49.

ANEXĂ
(Anexa nr. 1 la Hotărârea Guvernului nr. 150/2010)

COMPONENTA

Consiliului Interministerial de Avizare Lucrări Publice de Interes Național și Locuințe

1. Ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și administrației — președinte
2. Secretar de stat din cadrul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației — vicepreședinte
3. Reprezentantul Ministerului Finanțelor — vicepreședinte
4. Reprezentantul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii — vicepreședinte
5. Reprezentantul Ministerului Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației — membru
6. Reprezentantul Ministerului Investițiilor și Proiectelor Europene — membru
7. Reprezentantul Ministerului Afacerilor Interne — membru
8. Reprezentantul Ministerului Economiei, Antreprenoriatului și Turismului — membru
9. Reprezentantul Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale — membru
10. Reprezentantul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor — membru
11. Reprezentantul Ministerului Apărării Naționale — membru
12. Reprezentantul Ministerului Sănătății — membru
13. Reprezentantul Secretariatului General al Guvernului — membru

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**pentru eliberarea doamnei Liliana Anghel
din funcția de secretar de stat
la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Liliana Anghel se eliberează din funcția de secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Tiberiu Horațiu Gorun

București, 23 februarie 2021.
Nr. 142.

GUVERNUL ROMÂNIEI

PRIM-MINISTRUL

DECIZIE

**pentru numirea doamnei Csilla Hegedüs
în funcția de secretar de stat
la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene**

În temeiul art. 29 și al art. 31 lit. d) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, doamna Csilla Hegedüs se numește în funcția de secretar de stat la Ministerul Investițiilor și Proiectelor Europene.

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚU

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Tiberiu Horațiu Gorun

București, 23 februarie 2021.
Nr. 143.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind încetarea exercitării, cu caracter temporar,
de către doamna Elena Mihăilă a funcției publice vacante
din categoria înalților funcționari publici de secretar general
adjunct al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale**

Având în vedere propunerea formulată de ministrul agriculturii și dezvoltării rurale prin Adresa nr. 86.284 din 28 ianuarie 2021, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/747 din 29 ianuarie 2021,

în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. f), art. 509 alin. (3), art. 524 alin. (1) și al art. 530 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data intrării în vigoare a prezentei decizii încetează exercitarea, cu caracter temporar, de către doamna Elena Mihăilă a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general adjunct al Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

(2) Doamna Elena Mihăilă predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Tiberiu Horațiu GorunBucurești, 23 februarie 2021.
Nr. 144.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind constatarea încetării de drept a raportului de serviciu al domnului Adrian Viorel Nicolaescu,
inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului**

În temeiul art. 29, art. 397, art. 516 lit. a), art. 517 alin. (1) lit. d), art. 524 alin. (1) și al art. 533 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — (1) La data de 28 februarie 2021 se constată încetarea de drept a raportului de serviciu al domnului Adrian Viorel Nicolaescu, inspector guvernamental în cadrul Secretariatului General al Guvernului, ca urmare a îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard și a stagiului minim de cotizare pentru pensionare.

(2) Domnul Adrian Viorel Nicolaescu predă lucrările și bunurile care i-au fost încredințate în vederea exercitării atribuțiilor de serviciu în termen de 3 zile de la data prevăzută la alin. (1).

(3) Prezenta decizie poate fi contestată la instanța competentă în conformitate cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Tiberiu Horațiu GorunBucurești, 23 februarie 2021.
Nr. 145.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar,
prin detaşare, de către domnul Ion Dinescu
a funcţiei publice vacante din categoria înalţilor
funcţionari publici de secretar general adjunct
al Ministerului Economiei, Energiei şi Mediului de Afaceri**

Având în vedere propunerea ministrului economiei, antreprenoriatului şi turismului, precum şi a ministrului energiei, formulată prin Adresa nr. 1.277/CIGN din 18 februarie 2021 şi nr. 11.813/VDP din 18 februarie 2021, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/3.925/T.H.G. din 18 februarie 2021, precum şi Adresa Agenţiei Naţionale a Funcţionarilor Publici nr. 7.964/2021, în temeiul art. 29, art. 394 alin. (2) lit. d), art. 397, art. 502 alin. (1) lit. b) şi f), art. 505 alin. (5), art. 509 alin. (3) şi al art. 530 alin. (3) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Ion Dinescu, auditor superior în cadrul Ministerului Investiţiilor şi Proiectelor Europene, exercită cu caracter temporar, prin detaşare, funcţia publică vacantă din categoria înalţilor funcţionari publici de secretar general adjunct al Ministerului Economiei, Energiei şi Mediului de Afaceri, pentru o perioadă de 6 luni.

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Tiberiu Horațiu GorunBucurești, 23 februarie 2021.
Nr. 146.**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind menținerea domnului Cătălin Popescu
în funcția de consilier de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național
de Soluționare a Contestațiilor**

Având în vedere cererea domnului Cătălin Popescu, înregistrată la Cabinetul prim-ministrului cu nr. 5/5.880 din 5 noiembrie 2020, precum şi Adresa Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nr. 53.265 din 3 decembrie 2020, în temeiul art. 29 şi al art. 517 alin. (2) din Ordonanţa de urgenţă a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările şi completările ulterioare, precum şi al art. 46 alin. (1) şi (2) şi art. 70 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările şi completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data de 27 februarie 2021, data îndeplinirii cumulative a condițiilor de vârstă standard şi a stagiului minim de cotizare pentru pensionare, domnul Cătălin Popescu se menține în funcția de consilier de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice în cadrul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru o perioadă de un an.

PRIM-MINISTRU

FLORIN-VASILE CÎȚUContrasemnează:Secretarul general al Guvernului,
Tiberiu Horațiu GorunBucurești, 23 februarie 2021.
Nr. 147.

ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

MINISTERUL FINANTELOR
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ

ORDIN

pentru aprobarea Procedurii de înregistrare în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, potrivit prevederilor art. 316 alin. (1) lit. a), b) sau c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal

În temeiul art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 520/2013 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală, cu modificările și completările ulterioare,

având în vedere prevederile art. 5 alin. (4) teza a II-a și ale art. 316 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, ale pct. 88 alin. (1) lit. c) și d) din titlul VII „Taxa pe valoarea adăugată” al Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 342 alin. (4) și (5) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, precum și avizul conform al Ministerului Finanțelor, comunicat prin Adresa nr. 897.927 din 20.01.2021,

președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Procedura de înregistrare în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, potrivit prevederilor art. 316 alin. (1) lit. a), b) sau c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — (1) Referirile la Codul fiscal din cuprinsul prezentului ordin reprezintă trimiteri la titlul VII „Taxa pe valoarea adăugată” din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, iar referirile la normele metodologice reprezintă trimiteri la titlul VII din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1/2016, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Referirile la Codul de procedură fiscală reprezintă trimiteri la Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 3. — (1) Înregistrarea în scopuri de TVA a persoanei impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de TVA conform art. 316 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal se consideră valabilă începând cu data comunicării certificatului de înregistrare în scopuri de TVA.

(2) Înregistrarea în scopuri de TVA a persoanei impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de TVA conform art. 316 alin. (1) lit. b) și c) din Codul fiscal se consideră valabilă începând cu prima zi a lunii următoare celei în care persoana impozabilă solicită înregistrarea.

Art. 4. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 5. — La data intrării în vigoare a prezentului ordin se abrogă Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 521/2016 pentru aprobarea Procedurii de înregistrare în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, potrivit prevederilor art. 316 alin. (1) lit. a) sau c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și pentru aprobarea modelului și conținutului unui formular, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 91 din 8 februarie 2016.

Art. 6. — Direcția generală proceduri pentru administrarea veniturilor, Direcția generală de administrare a marilor contribuabili, precum și direcțiile generale regionale ale finanțelor publice și unitățile fiscale subordonate vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală,
Mirela Călugăreanu

București, 17 februarie 2021.
Nr. 239.

ANEXĂ

PROCEDURĂ de înregistrare în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, potrivit prevederilor art. 316 alin. (1) lit. a), b) sau c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal

I. Dispoziții generale

1. Prezentă procedură se aplică pentru înregistrarea în scopuri de TVA, potrivit prevederilor art. 316 alin. (1) lit. a), b) sau c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare (*Codul fiscal*), a persoanelor impozabile care au sediul activității economice în România și realizează sau intenționează să realizeze o activitate economică ce implică operațiuni taxabile, scutite de taxa pe valoarea adăugată cu drept de deducere, și/sau operațiuni rezultate din activități economice pentru care locul livrării/prestării se consideră ca fiind în străinătate, dacă taxa ar fi deductibilă, în cazul în care aceste operațiuni ar fi fost realizate în România conform art. 297 alin. (4) lit. b) și d) din Codul fiscal,

care solicită înregistrarea în scopuri de taxă pe valoarea adăugată la organul fiscal competent în următoarele situații:

a) înainte de realizarea unor astfel de operațiuni, dacă declară fie că urmează să realizeze o cifră de afaceri care atinge sau depășește plafonul de scutire prevăzut la art. 310 alin. (1) din Codul fiscal, fie că urmează să realizeze o cifră de afaceri inferioară plafonului de scutire, dar optează pentru aplicarea regimului normal de taxă;

b) dacă în cursul unui an calendaristic ating sau depășesc plafonul de scutire;

c) dacă cifra de afaceri realizată în cursul unui an calendaristic este inferioară plafonului de scutire, dar persoana impozabilă optează pentru aplicarea regimului normal de taxă.

2.(1) Prezenta procedură se aplică de către compartimentul cu atribuții în domeniul înregistrării fiscale, denumit în continuare *compartiment de specialitate*, din cadrul organului fiscal competent.

(2) Prin *organ fiscal competent*, în sensul prezentei proceduri, se înțelege organul fiscal în a cărui rază teritorială își are domiciliul fiscal persoana impozabilă ori în evidența căruia aceasta este înregistrată ca plătitor de impozite și taxe.

3.(1) Persoana impozabilă care solicită înregistrarea în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, potrivit art. 316 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, depune la organul fiscal competent, după caz:

a) cererea de înregistrare în scopuri de TVA (formular 098), în cazul persoanelor impozabile care sunt supuse înmatriculării la registrul comerțului. În această situație, cererea de înregistrare în scopuri de TVA se depune la organul fiscal competent în aceeași zi cu depunerea la oficiul registrului comerțului a cererii de înmatriculare în registrul comerțului;

b) declarația de înregistrare fiscală, în cazul persoanelor impozabile care nu sunt supuse înmatriculării la registrul comerțului. În această situație, declarația de înregistrare fiscală se depune cu ocazia primei înregistrări fiscale, de regulă cu ocazia înființării, iar solicitarea de înregistrare în scopuri de TVA se face prin completarea rubricii „Date privind vectorul fiscal”, secțiunea „Taxa pe valoarea adăugată” din declarație.

(2) Persoana impozabilă care solicită înregistrarea în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, potrivit dispozițiilor art. 316 alin. (1) lit. b) sau c) din Codul fiscal, depune la organul fiscal competent declarația de mențiuni, având completată rubrica „Date privind vectorul fiscal”, secțiunea „Taxa pe valoarea adăugată”.

(3) Cererea/Declarația prin care se solicită înregistrarea în scopuri de TVA se depune la registratura organului fiscal competent sau prin poștă, cu confirmare de primire, ori prin intermediul internetului, pe site-ul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, după caz.

4.(1) După primirea cererii/declarației, compartimentul de specialitate analizează informațiile cuprinse în cerere/declarație și, după caz, în documentația prezentată și verifică caracterul complet și corectitudinea acestora.

(2) Compartimentul de specialitate întocmește Certificatul de înregistrare în scopuri de TVA, având înscrise data înregistrării și codul de înregistrare în scopuri de TVA atribuit.

(3) În cazul persoanelor impozabile care au depus cererea de înregistrare în scopuri de TVA (formular 098), verificarea informațiilor din cerere se realizează după primirea informațiilor privind înregistrarea în registrul comerțului.

II. Dispoziții speciale privind înregistrarea, la cerere, în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, potrivit art. 316 alin. (1) lit. b) sau c) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

5.(1) După emiterea certificatului de înregistrare în scopuri de TVA pentru persoanele impozabile care au solicitat înregistrarea, potrivit art. 316 alin. (1) lit. b) sau c) din Codul fiscal, compartimentul de specialitate verifică dacă persoana impozabilă este declarată ca inactiv fiscal, prin decizie emisă de organul fiscal competent, potrivit dispozițiilor art. 92 din Codul de procedură fiscală.

(2) Dispozițiile cap. III secțiunea 1 „Anularea, din oficiu, a înregistrării în scopuri de TVA a persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA, care au fost declarate inactice potrivit dispozițiilor art. 92 din Codul de procedură fiscală” din anexa nr. 1 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.012/2016 pentru aprobarea Procedurii de modificare, din oficiu, a vectorului fiscal cu privire la TVA, precum și a modelului și conținutului unor formulare, cu modificările ulterioare, sunt aplicabile în mod corespunzător.

6.(1) Dacă persoana impozabilă care solicită înregistrarea în scopuri de TVA este declarată ca inactiv fiscal, compartimentul de specialitate întocmește Decizia de anulare a înregistrării în scopuri de TVA.

(2) Data anulării înregistrării în scopuri de TVA este aceeași cu data înregistrării în scopuri de TVA, iar în decizia de anulare se înscrie și seria, și numărul Certificatului de înregistrare în scopuri de TVA.

7.(1) În situația în care persoana impozabilă care solicită înregistrarea în scopuri de TVA nu este declarat inactiv fiscal, potrivit art. 92 din Codul de procedură fiscală, compartimentul de specialitate verifică dacă persoana impozabilă se încadrează în situațiile de anulare a înregistrării în scopuri de TVA, prevăzute la art. 316 alin. (11) lit. c) din Codul fiscal.

(2) Dispozițiile cap. III secțiunea a 3-a „Anularea, din oficiu, a înregistrării în scopuri de taxă pe valoarea adăugată, în cazul în care asociații/administratorii persoanei impozabile sau persoana impozabilă însăși au fapte înscrise în cazierul fiscal” din anexa nr. 1 la Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 2.012/2016 pentru aprobarea Procedurii de modificare, din oficiu, a vectorului fiscal cu privire la TVA, precum și a modelului și conținutului unor formulare, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile în mod corespunzător.

8.(1) Dacă persoana impozabilă care solicită înregistrarea în scopuri de TVA sau asociații/administratorii persoanei impozabile au înscrise în cazierul fiscal infracțiuni și/sau faptele prevăzute la art. 4 alin. (4) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 39/2015 privind cazierul fiscal, aprobată cu modificări prin Legea nr. 327/2015, cu modificările și completările ulterioare, compartimentul de specialitate întocmește Decizia de anulare a înregistrării în scopuri de TVA.

(2) Data anulării înregistrării în scopuri de TVA este aceeași cu data înregistrării în scopuri de TVA, iar în decizia de anulare se înscrie și seria, și numărul Certificatului de înregistrare în scopuri de TVA.

III. Dispoziții finale

9. Certificatul de înregistrare în scopuri de TVA, întocmit potrivit pct. 4 alin. (2) pentru persoanele impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de TVA potrivit art. 316 alin. (1) lit. b) sau c) din Codul fiscal, se comunică persoanei impozabile solicitante, numai după efectuarea verificărilor potrivit secțiunii II.

10.(1) Organul fiscal comunică, potrivit art. 47 din Codul de procedură fiscală, persoanei impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de TVA, potrivit art. 316 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, Certificatul de înregistrare în scopuri de TVA, dar nu înainte de data la care se comunică certificatul de înmatriculare în registrul comerțului.

(2) Organul fiscal comunică, potrivit art. 47 din Codul de procedură fiscală, persoanei impozabile care solicită înregistrarea în scopuri de TVA, potrivit art. 316 alin. (1) lit. b) sau c) din Codul fiscal, după caz:

a) Certificatul de înregistrare în scopuri de TVA — dacă persoana impozabilă solicitantă nu îndeplinește niciuna din condițiile de anulare a înregistrării în scopuri de TVA prevăzute la art. 316 alin. (11) lit. a) sau c) din Codul fiscal;

b) Certificatul de înregistrare în scopuri de TVA împreună cu Decizia de anulare a înregistrării în scopuri de TVA — dacă persoana impozabilă îndeplinește una din condițiile de anulare a înregistrării în scopuri de TVA prevăzute la art. 316 alin. (11) lit. a) sau c) din Codul fiscal.

11.(1) După comunicarea Certificatului de înregistrare în scopuri de TVA către persoana impozabilă, compartimentul de specialitate operează, de îndată, în Registrul contribuabililor înregistrarea în scopuri de TVA și înscrie persoana impozabilă în Registrul persoanelor impozabile înregistrate în scopuri de TVA conform art. 316 din Codul fiscal.

(2) În cazul persoanelor impozabile cărora li s-a comunicat și decizia de anulare a înregistrării în scopuri de TVA, compartimentul de specialitate înscrie persoana impozabilă și în Registrul persoanelor impozabile a căror înregistrare în scopuri de TVA, conform art. 316 din Codul fiscal, a fost anulată.

12. După finalizarea procedurii, toate documentele primite de la persoana impozabilă, precum și cele emise de compartimentul de specialitate se arhivează la dosarul fiscal al persoanei impozabile.

MINISTERUL AFACERILOR INTERNE
DEPARTAMENTUL PENTRU SITUAȚII DE URGENȚĂ

ORDIN

privind prelungirea instituirii carantinei zonale pentru localitatea Gârdani, județul Maramureș

Luând în considerare situația epidemiologică din localitatea Gârdani, județul Maramureș, generată de coronavirusul SARS-CoV-2, având ca rezultat o incidență a cazurilor de îmbolnăvire cu SARS-CoV-2 de 5,86 cazuri la 1.000 de locuitori în localitatea Gârdani, județul Maramureș, riscul epidemiologic fiind de o gravitate maximă, în circumstanțe de nerespectare a măsurilor legale în vigoare,

ținând cont de Hotărârea Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Maramureș nr. 25 din 22.02.2021 emisă pe baza analizei de risc a Direcției de Sănătate Publică a Județului Maramureș nr. 4.505 din 22.02.2021 și a Avizului Institutului Național de Sănătate Publică nr. INSP/CNSCBT 478 din 22.02.2021,

în temeiul prevederilor art. 3 lit. b), art. 6 lit. b), art. 7 alin. (5) și art. 12 alin. (1) din Legea nr. 136/2020 privind instituirea unor măsuri în domeniul sănătății publice în situații de risc epidemiologic și biologic, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 5 alin. (3) lit. a)—d) și f) din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 11 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 557/2016 privind managementul tipurilor de risc, ale art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 3/2021 privind prelungirea stării de alertă pe teritoriul României începând cu data de 12 ianuarie 2021, precum și stabilirea măsurilor care se aplică pe durata acesteia pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19 și ale art. 3 alin. (4) din Ordinul ministrului sănătății nr. 1.309/2020 privind modalitatea de aplicare a măsurilor de prevenire și limitare a îmbolnăvirilor cu SARS-CoV-2,

șeful Departamentului pentru Situații de Urgență emite următorul ordin:

Art. 1. — (1) Se prelungește măsura carantinării zonale, începând cu data de 23.02.2021, ora 8,00, pentru o perioadă de 7 zile, până la data de 2.03.2021, ora 8,00, pentru localitatea Gârdani, județul Maramureș.

(2) Perimetrul vizat de măsura prevăzută la alin. (1) este delimitat de limita administrativă a unității administrativ-teritoriale cuprinsă între următoarele coordonate geografice:

latitudine 47.56109 N, longitudine 23.31365 E

latitudine 47.55093 N, longitudine 23.30138 E

latitudine 47.54876 N, longitudine 23.31336 E

latitudine 47.54114 N, longitudine 23.30170 E

Art. 2. — Este strict interzisă intrarea/ieșirea în/din zona carantinată prevăzută la art. 1 alin. (2) prin alte zone și căi de acces în afara celor deschise circulației publice, pe drumurile naționale, județene, comunale și forestiere.

Art. 3. — Circulația și staționarea în spații publice a persoanelor sunt interzise, cu excepția motivelor bine justificate, prevăzute în prezentul ordin, pe baza declarației pe propria răspundere, legitimației de serviciu sau a adeverinței eliberate de angajator.

Art. 4. — Se instituie următoarele măsuri obligatorii pentru toate persoanele care se află permanent sau tranzitează zona carantinată:

1. identificarea tuturor persoanelor cu domiciliul, reședința ori adresa declarată în zona menționată la art. 1 alin. (2) și introducerea acestora în bazele de date dedicate;

2. limitarea la maximum a deplasării persoanelor și monitorizarea permanentă a respectării acestei măsuri. Ieșirea persoanelor din locuință este permisă doar pe bază de declarație pe propria răspundere, legitimație de serviciu sau adeverință eliberată de angajator, după caz;

3. în intervalul orar 6,00—22,00, în interiorul zonei menționate la art. 1 alin. (2) se interzice circulația tuturor persoanelor în afara locuinței/gospodăriei, cu următoarele excepții:

a) deplasarea în interes profesional, inclusiv între locuință/gospodărie și locul/locurile de desfășurare a activității profesionale și înapoi;

b) deplasarea pentru asigurarea de bunuri care acoperă necesitățile de bază ale persoanelor, precum și bunuri necesare desfășurării activității profesionale;

c) deplasarea pentru asistență medicală care nu poate fi amânată și nici realizată de la distanță;

d) deplasările scurte, în apropierea locuinței/gospodăriei, legate de activitatea fizică individuală a persoanelor (cu excluderea oricăror activități sportive de echipă), precum și pentru nevoile animalelor de companie/domestice;

e) deplasarea în scopul donării de sânge/plasmă la centrele de transfuzie sanguină;

f) deplasarea în scop umanitar sau de voluntariat;

g) deplasarea pentru realizarea de activități agricole;

h) deplasarea producătorilor agricoli pentru comercializarea de produse agroalimentare;

i) îngrijirea sau administrarea unei proprietăți din altă localitate;

j) participarea la programe sau proceduri în centrele de tratament;

k) pentru achiziția, service-ul, efectuarea ITP sau alte operațiuni de întreținere a vehiculelor, activități care nu pot fi efectuate în localitatea de domiciliu;

l) eliberarea de documente necesare pentru obținerea unor drepturi prevăzute de lege;

m) alte motive justificate precum: îngrijirea/însoțirea copiilor/membrilor de familie; îngrijirea unei/unui rude/afin sau persoane aflate în întreținere, asistența persoanelor vârstnice, bolnave sau cu dizabilități ori decesul unui membru de familie;

n) participarea la activități religioase;

o) deplasări ale persoanelor care sunt în tranzit sau efectuează călătorii al căror interval se suprapune cu perioada interdicției, cum ar fi cele efectuate cu trenul, avionul, autocare sau alte mijloace de transport persoane, și care poate fi dovedit prin bilet sau oricare altă modalitate de achitare a călătoriei;

p) deplasări ale persoanelor pentru administrare de vaccin împotriva SARS-CoV-2;

4. în intervalul orar 22,00—6,00, circulația persoanelor în afara locuinței/gospodăriei este permisă numai pentru motivele prevăzute la pct. 3 lit. a), c), m) și o);

5. În/din zona menționată la art. 1 alin. (2) este permisă intrarea/ieșirea pentru:

a) transportul de marfă, indiferent de natura acestuia, al materiilor prime și resurselor necesare desfășurării activităților economice în localitatea carantinată, precum și aprovizionarea populației;

b) persoanele care nu locuiesc în zona carantinată, dar care desfășoară activități economice sau în domeniul apărării, ordinii publice, securității naționale, sanitar, veterinar, situațiilor de urgență, administrației publice locale, asistenței și protecției sociale, judiciar, serviciilor de utilitate publică, agriculturii, alimentației publice, comunicațiilor și transporturilor;

c) persoanele care locuiesc în zona carantinată și desfășoară activitatea profesională în afara zonei carantinate;

d) persoanele care realizează activități agricole sau pentru comercializarea de produse agroalimentare;

e) deplasarea din alte motive justificate, precum îngrijirea/însoțirea copiilor/membrilor de familie, îngrijirea unei/unui rude/afin sau a unei persoane aflate în întreținere, asistența persoanelor vârstnice, bolnave sau cu dizabilități, decesul unui membru de familie;

f) deplasarea pentru asistență medicală care nu poate fi amânată și nici realizată de la distanță;

g) urgențe medicale;

6. pentru verificarea motivului deplasării în interes profesional, persoanele sunt obligate să prezinte, la cererea personalului autorităților abilitate, legitimația de serviciu, adeverința eliberată de angajator sau o declarație pe propria răspundere;

7. pentru verificarea motivului deplasării în interes personal, persoanele sunt obligate să prezinte, la cererea personalului autorităților abilitate, o declarație pe propria răspundere, completată în prealabil;

8. declarația pe propria răspundere trebuie să cuprindă numele și prenumele, data nașterii, adresa locuinței/gospodăriei/locului activității profesionale, motivul deplasării conform celor prevăzute la art. 4 pct. 3 și 5, data completării și semnătura;

9. se permite tranzitarea localității Gârdani pentru cetățenii care nu au domiciliul pe raza acesteia, fiind interzisă oprirea/staționarea în localitate;

10. prin grija administrației publice locale și a Inspectoratului de Poliție al Județului Maramureș se vor stabili căile de circulație pentru tranzitarea zonei respective și aducerea la cunoștința populației prin intermediul mass-mediei a acestei măsuri;

11. prin activități religioase de la art. 4 lit. n) se înțeleg următoarele:

a) slujbele religioase cu caracter colectiv se pot oficia în lăcașurile de cult, fără accesul publicului, putând fi transmise în mass-media sau online;

b) slujbele religioase cu caracter privat (botezuri, cununii, înmormântări) se pot oficia în lăcașurile de cult, cu participarea a maximum 16 persoane (număr ce include și persoanele care oficiază slujba religioasă);

c) este permis accesul credincioșilor în lăcașurile de cult pentru rugăciuni cu caracter individual, astfel încât să fie asigurată o suprafață de minimum 4 mp pentru fiecare persoană și o distanță de minimum 2 m între persoane;

d) slujbele religioase care se vor oficia în aer liber se vor desfășura cu menținerea distanței de 1,5 m între persoane;

12. la toate slujbele religioase trebuie respectate regulile de protecție sanitară stabilite prin ordinul comun al ministrului sănătății și al ministrului afacerilor interne, cu avizul secretarului de stat pentru culte, emis în temeiul art. 45 și al art. 71 alin. (2) din Legea nr. 55/2020, cu modificările și completările ulterioare;

13. controlul măsurilor privind limitarea deplasării persoanelor în/din localitatea Gârdani, județul Maramureș, și asigurarea ordinii publice se vor realiza de către Inspectoratul de

Jandarmi Județean „Pintea Viteazul” Maramureș sau Inspectoratul de Poliție al Județului Maramureș, după caz.

Art. 5. — În zona prevăzută la art. 1 alin. (2) se interzic următoarele activități:

1. organizarea de evenimente private (nunți, botezuri, mese festive etc.) în spații închise și deschise;

2. organizarea de evenimente și/sau activități private pentru copii în spații închise, cum ar fi locuri de joacă, spații de tip after-school etc.;

3. activitatea cu publicul a operatorilor economici care desfășoară activități de preparare, comercializare și consum al produselor alimentare și/sau băuturilor alcoolice și nealcoolice, de tipul restaurantelor și cafenelelor, inclusiv al teraselor, în interiorul și exteriorul clădirilor (se pot comercializa produse alimentare în regim catering-livrare la domiciliu);

4. activitatea cu publicul a operatorilor economici licențiați în domeniul jocurilor de noroc, indiferent de locațiile amplasate — cu excepția celor care comercializează bilete de tip LOTO, pariuri și lozuri, conform Adresei Institutului Național de Sănătate Publică nr. 19.941/2020 și Hotărârii Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 60/2020;

5. activitatea cu publicul a structurilor de primire turistice, cu excepția cazării persoanelor care efectuează deplasări în interes profesional;

6. organizarea și desfășurarea activităților de tipul spectacolelor și/sau concertelor;

7. organizarea și desfășurarea activităților culturale, științifice, artistice sau de divertisment în spații închise sau deschise;

8. toate activitățile și competițiile sportive, individuale sau colective, care se desfășoară în spații închise sau deschise, cu excepția celor profesionale organizate de federațiile de profil.

Art. 6. — (1) Se limitează programul de lucru cu publicul al operatorilor economici din domeniul comercializării de bunuri alimentare și nealimentare până la ora 21,00, cu excepția farmaciilor și a stațiilor de distribuție carburant care vor avea program nonstop și în care personalul de serviciu va deservi clienții la geam.

(2) Se limitează numărul de persoane în incinta magazinelor, cu respectarea normelor de distanțare fizică, cu asigurarea pentru clienți a unei suprafețe de 4 mp (din suprafața utilă a magazinului) și cu păstrarea distanței de 2 m între persoane.

Art. 7. — Operatorii economici care desfășoară activități de transport persoane și care tranzitează zona carantinată vor putea efectua opriri doar în stații pentru urcarea sau coborârea călătorilor. Activitatea acestora se va desfășura prin ocuparea a 50% din locurile existente pe scaun în fiecare vehicul și cu respectarea normelor de protecție sanitară stabilite în perioada stării de alertă pentru prevenirea răspândirii SARS-CoV-2, în următoarele condiții:

— administratorii vor dezinfecta mijloacele de transport după fiecare cursă efectuată;

— pasagerii vor purta masca de protecție pe tot parcursul călătoriei;

— numărul de pasageri permis în fiecare mijloc de transport va fi egal cu jumătate din numărul locurilor de pe scaun existente în fiecare mijloc de transport;

— se va respecta circuitul de urcare/coborâre în mijlocul de transport. Accesul pasagerilor se va realiza pe ușa din față, iar coborârea pe ușa din spate.

Art. 8. — Măsurile stabilite potrivit prevederilor prezentului ordin vor fi comunicate autorităților publice locale și vor fi aduse la cunoștința populației, prin utilizarea sistemului RO-ALERT, precum și prin alte mijloace.

Art. 9. — În conformitate cu prevederile Hotărârii Comitetului Național pentru Situații de Urgență nr. 5/2021 și Ordinului ministrului educației și al ministrului sănătății nr. 3.235/93/2021

pentru aprobarea măsurilor de organizare a activității în cadrul unităților/instituțiilor de învățământ în condiții de siguranță epidemiologică pentru prevenirea îmbolnăvirilor cu virusul SARS-CoV-2, cursurile de învățământ se vor desfășura în localitatea carantinată doar în sistem online.

Art. 10. — Direcția de Sănătate Publică Maramureș va întreprinde următoarele:

1. analizarea oportunităților și prioritizarea testării persoanelor, transmiterea solicitărilor de sprijin cu materiale sanitare și personal de specialitate către Institutul Național de Sănătate Publică/Ministerul Sănătății;

2. stabilirea unui calendar periodic pentru dezinfectarea spațiilor publice, la un interval de 48 de ore, și urmărirea îndeplinirii acestuia de către unitatea administrativ-teritorială în cauză;

3. îndrumarea și implicarea medicilor de familie de pe raza localității în monitorizarea din punct de vedere medical a persoanelor izolate/carantinate la domiciliu și acordarea asistenței medicale populației din zona respectivă (femei gravide, persoane în program de hemodializă, pacienți oncologici etc.);

4. supravegherea colectării deșeurilor medicale în cadrul contractual cu cabinetele medicilor de familie și asigurarea respectării normelor specifice acestei activități.

Art. 11. — (1) Nerespectarea măsurilor prevăzute de prezentul ordin atrage răspunderea disciplinară, civilă, contravențională sau penală, în conformitate cu prevederile art. 64 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Sunt abilitate să verifice respectarea măsurilor de mai sus categoriile de personal prevăzute de art. 67 din Legea nr. 55/2020 privind unele măsuri pentru prevenirea și

combaterea efectelor pandemiei de COVID-19, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 12. — Alte măsuri pentru prevenirea și combaterea răspândirii SARS-CoV-2, precum și pentru soluționarea unor probleme deosebite pe perioada carantinei vor fi stabilite prin Centrul Județean de Coordonare și Conducere a Intervenției Maramureș (telefon 0262.212.209, e-mail: cjcci@isumm.ro).

Art. 13. — Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Gheorghe Pop de Băsești” al Județului Maramureș asigură transmiterea mesajelor de avertizare prin sistemul RO-ALERT către populația din localitatea carantinată zonal, cu măsurile ce trebuie respectate pe timpul instituirii carantinei.

Art. 14. — Prezentul ordin se va transmite spre aplicare la Centrul Județean de Coordonare și Conducere a Intervenției Maramureș, care va asigura informarea președintelui Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Maramureș și a Direcției de Sănătate Publică Maramureș, și spre informare la Institutul Național de Sănătate Publică, Ministerul Sănătății — Direcția generală de asistență medicală, medicină de urgență și programe de sănătate publică, Inspectoratul General al Poliției Române și Inspectoratul General al Jandarmeriei Române.

Art. 15. — Prevederile prezentului ordin au aplicabilitate din data de 23.02.2021, ora 8,00, pentru o perioadă de 7 zile, până la data de 2.03.2021, ora 8,00, măsurile stabilite în aplicarea acestui ordin urmând a fi raportate până în data de 2.03.2021, ora 15,00, la Centrul Național de Coordonare și Conducere a Intervenției.

Art. 16. — Prezentul ordin se transmite pentru publicare pe site-urile oficiale ale Ministerului Afacerilor Interne, Departamentului pentru Situații de Urgență și Inspectoratului General pentru Situații de Urgență.

Art. 17. — Prezentul ordin se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Șeful Departamentului pentru Situații de Urgență,

Raed Arafat,
secretar de stat

București, 22 februarie 2021.
Nr. 6.472.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

